

**Антонио Менегетти**

**ПРАВО  
СОЗНАНИЕ  
ОБЩЕСТВО**

НФ «Антонио Менегетти»  
Москва, 2019

# СОДЕРЖАНИЕ

## *Введение*

<b>Социальный путь онтопсихологии .....</b>	<b>5</b>
1. ....	5
2. ....	7
3. ....	17
4. ....	21
5. ....	23
6. ....	24
7. ....	29

## *Глава первая*

### **Введение в значение понятий**

<b>«Право», «Сознание», «Общество» .....</b>	<b>33</b>
1. Литературный обзор .....	33
2. Кто есть Государство.....	39
3. Важность точного сознания .....	42

## *Глава вторая*

### **Атавистические формы права..... 45**

1. Введение.....	45
2. Res clamat ad dominum .....	46
3. Ubi maior minor cessat .....	58
4. Синтез по аналогии .....	65

## *Глава третья*

**Тезисы ..... 69**

## *Глава четвертая*

### **Применение онтопсихологии**

**в области права ..... 73**

1. Экзистенциальная шизофрения  
в мире экономики и политики ..... 73
2. *Dura lex sed lex* ..... 77
3. Восстановление точности сознания:  
от клинической психотерапии до  
аутентифицирующего консультирования ..... 79
4. Критерии права ..... 84

## *Глава пятая*

**Онтология и онтопсихология ..... 95**

**Тезисы ..... 106**

## *Заключение*

**Критическое переобоснование сознания на  
основе онтологических принципов в рамках  
онтопсихологической феноменологии ..... 107**

1. Истоки власти ..... 107
2. Различные виды истины ..... 109
3. Онтологическая истина  
в онтопсихологической  
экзистенциальности ..... 115

**Примечания ..... 123**

**Библиография автора ..... 143**

## *Глава вторая*

# **АТАВИСТИЧЕСКИЕ ФОРМЫ ПРАВА**

### ***1. Введение***

Анализ более чем десяти тысяч лет земной культуры, нацеленный на обнаружение первых форм права (от рунических камней до кодекса Хаммурапи, от таблиц Торы до цивилизации Александра Великого, от койне до законов викингов, в особенности в Италии, от готов до остготов), показывает, что наибольший вклад в развитие нашей юридической рациональности как таковой относительно государства и общества внесла римская культура. Другие культуры являются весьма интересными, но именно в Риме наполнились сутью повсеместно встречающиеся атавистические формы человеческого поведения. Первые принципы Римской республики (во времена Римской империи многое изменилось) до сих пор кажутся необычайными.

Право — это внешнее выражение, «руки» общества и государства. Право превосходит многие формы компетенций, науки, религии, то есть оно является последней практикой, в которой дух прописывает вот-бытие, воплощается в физиче-

ское. Существует много исследований относительно происхождения права и его применения. Например, говорят о «естественном праве», но в этом случае из какой человеческой культуры его вычленишь? Есть те, кто возвращается к «праву, данному в откровении», или к тому, что говорится в Коране, Библии, в традициях, но и это в итоге не оправдывается.

Даже в науке о праве необходимо найти то, что могло бы самоудостовериться и доказать себя: «это так». Только если наука достигла самоочевидности, и это касается любой сферы, она имеет право обучать. До тех пор, пока наука находится на уровне концепции Нобелевской премии, университетов, академий, традиций, она пребывает в сфере «убеждений», в которой важно количество, множество, но в этом отсутствует здравый смысл, не хватает интеллектуального вкуса бытия, которое есть.

## 2. *Res clamat ad dominum*

Рим заложил основы универсума права на уровне трех-четырёх принципов: понятия *res* (вещь), понятия *dominus* (хозяин, руководитель, первый обладатель права) и иерархических отношений между ними. *Res clamat ad dominum* = вещь взывает к [своему] хозяину, то есть вещь может существовать только относительно или в связи с *dominus*.

Не существует вещи, объекта без его естественного субъекта. Здесь мы вступаем в логику слов,

грамматики: объект не может существовать без субъекта<sup>25</sup>, который представляет собой основу, соотношение, цель. Когда человек говорит: «Я люблю хлеб», что придает ценность этой фразе? Не глагол любить, не хлеб, а я. Это знаменитая метафизическая трансцендентность концепции «лица»<sup>26</sup>.

Внутри ситуации нужно определить, кто является хозяином (*dominus*) вещи, потому что онто Ин-се дает вещь единственному хозяину, тому, кто наделен правом внутри (*интуиция*) этого бизнеса, этой ситуации. *Dominus* является не всемогущим или более великим, но более истинным, он есть та сущность, которая оправдывает, обеспечивает присутствие и значение объекта, вещи, бизнеса, дает проект этой ситуации. Без *dominus* — сущего, способного производить ценность, знающего объективную идентичность, — объект не приобретет силы. И наоборот, объект становится важным, если у него есть свой хозяин, но хозяин внутренний, духовный, *хозяин* сущности. То есть этот объект оправдывает собственное право на существование, только если находится в связи с субъектом.

Этот принцип универсален. В любой сфере для начала нужно узнать иерархические отношения

<sup>25</sup> Объект: лат. *obiectum, obicere, ob iacere* — заброшенный, размещенный под, запущенный для. Факт или продукт того, кто действует и остается при этом отличным и другим. Продукт динамического вектора, внешний по отношению к оператору. Коррелят, зависимый от субъекта. См. Менегетти А. *Тезаурус: словарь онтопсихологических терминов*. — М.: НФ «Антонио Менегетти», 2018.

<sup>26</sup> См. Менегетти А. *От сознания к бытию*. — М.: БФ «Онтопсихология», 2010.

онтологической позиции, то есть как бытие творит собственные отличия. Мы существуем, потому что установлены и произведены от бытия, которое есть,— бытие есть, небытия нет,— а значит, мы действительны и счастливы в той степени, в которой являемся *сознательными акционерами* бытия, идентичности бытия, коим мы есть. Наше сознание тоже есть *res*, наша наука есть *res*, они являются действительными в той степени, в которой возглавляемы априорным «Я» онто Ин-се.

В чем заключается разница между формой, концепцией, значением, сущностью *res* и *dominus*? На уровне индивидуации они могут быть одинаковыми, но разница заключается в том, что *res* — это индивидуация, которая позиционирует себя как зависимая, готовая вступить в распоряжение весьма точным образом, сама по себе не может изменяться или если изменяется, то это происходит в результате причинно-следственной связи, динамической инерции или ситуации. Тогда как индивидуация *dominus* — это формализующий, наделенный *свободой* воли, который не претерпевает пассивно переменные обстоятельства, но может постигать себя и проектировать или возглавлять отношения и вещи.

*Res* — просто быть, *dominus* — *быть и обладать* и от обладания преувеличивать собственное быть.

Позиция, индивидуализация объекта — *res* — это факт, осадок, определенность, которая следует логике силовых точек внутри социологического или исключительно материально-физического поля.

Напротив, *dominus* — это индивидуация, которая постигает самое себя и, исходя из собственного самопознания, может меняться и влиять на переменные или, лучше сказать, влиять на позицию объекта, *res*. Но глубинная концепция *dominus* — онтической реальности бытия в человеке, наделенного способностью к самоопределению и влиянию на внешнюю среду — состоит в том, что *dominus*, исходя из своей автономности и способности к самопознанию, наделен способностью к познанию и по отношению к объекту. *Res* сам по себе не обладает способностью высшего доминирующего познания. *Dominus*, напротив, способен понимать не только себя, но и связанный с ним объект. То есть *dominus* является хозяином объекта, исходя из того факта, что он знает внешнюю и внутреннюю позицию объекта, ситуации, вещи. «*Dominus*», отсюда термин «*dominio*» — господство, происходит от греч. νομος [*nomos*] = закон. Это тот, кто задает или делает закон, поскольку знает объект и может изменять его для себя либо же против себя. *Dominus* = тот, кто устанавливает закон (поведение) или обязательство для вещи.

То, что я пытаюсь открыть вам, не является каким-нибудь допущением или дедукцией академической интеллектуальности, это норма, лежащая в основе природной идентичности каждой индивидуации в позиции объекта или субъекта.

Например, в онтопсихологическом понимании психосоматика — процесс созидания психической причинностью инородной материи в определен-



ном теле,— понимается не только как изменение функции, но, в первую очередь, как изменение на молекулярно-органическом уровне, то есть, когда есть добавление, неоплазия или же новая противоположность, порожденная внутри органического индивида.

Анализируя инфаркт (или раковую опухоль и т. д.) с точки зрения исключительно материально-объективного понимания, мы теряем тем самым невидимого архитектора скрытой психики субъекта, теряем *dominus*, который выстраивает эту переменную внутри собственного органического.

То же самое происходит и в социальном плане. В реальности, война — это психосоматическое наложение коллективного бессознательного социума, это — «опухоль» в психосоциальном «теле» человека. Саморазрушение начинается по причине бессознательных смещений, в точности как у индивида: инстинкты, импульсы, эмоции, которые не имеют права на гражданство в сознании логико-исторического «Я», вступают в действие, начинают бушевать. Модель, которая существует на уровне одного индивида, идентична для миллиардов людей.

Ошибка находится в сознании, то есть человек не отражает с точностью природную, онтическую логику собственной сотворенной идентичности. Наш организм, наш ум является высшим в той степени, в которой он скоординирован с универсальными законами космоса. Ошибочное же сознание содержит в себе нарушения, которые

аккумулируются и затем выходят наружу, дабы уравновесить принцип. То есть, саморазрушается то, что противоречит первичному, изначально заданному порядку природы. Доказав эту раздвоенность (экзистенциальную шизофрению) экспериментальным путем, онтопсихология разработала метод восстановления точного сознания.

У человека есть два мозга — церебровисцеральный и головной. Головной мозг переполнен категориями, программным обеспечением (software), которые регулируют и обуславливают способ мышления. В висцеральном, или висцеротоническом, мозге содержится то же количество нейронов, что и в головном, и он является точным в восприятии внешней и внутренней информации. Однако деятельность висцерального мозга остается неосознанной, так как головной мозг не отражает ее в силу влияния культуры, традиций, вмешательства монитора отклонения и т. д.

На основе анализа функционирования двух форм мозга онтопсихология выявила функциональную истину, которая заключается в том, что головной мозг должен опираться на базовую и обратимую информацию висцеротонического мозга. Если между головой и животом происходит биологически-неврологическое совпадение, можно говорить о наличии одной и той же информации, когда нет переменных и противопоставлений. В случае же многочисленных болезней всегда нарушается связь между осознанием на уровне головного мозга и биологической реакцией висцерального аппарата.

Онтопсихологический метод не направлен исключительно на психическое, он также является единой простой связью, которая обеспечивает единство действия между органической и интеллектуально-психологическим проектом (категорией).

В экономике, например, говорят об интуиции, которая образует естественного субъекта *dominus* по отношению к сложной *res* ситуации бизнеса. Существует единая связь, в которой *res clamat ad dominum\**, или же *res* желает своего естественного господина, который видит ее, распознает и понимает, а следовательно, берет ее и метаболизирует. Интуиция дается через порядок, внутренне присутствующий ситуации (сложной или противоречивой), *dominus* вмешивается, улавливает идентичность, которая ему соответствует, и вещь ему отвечает (*res clamat ad dominum*): приходит успех, реализация, заработок.

Это был пример из бизнеса, однако всякий раз, когда логико-историческое «Я» способно в различных ситуациях определять по праву себе принадлежащее (друга, любовь, дом, работу), то есть все то, что обладает единством действия между *res* и *dominus*, проявляется жизнь, индивидуальный успех субъекта в отношении объективного разнообразия мира жизни. *Dominus* умеет входить в априорность вещи, поскольку и тот, и другая идентифицируют друг друга: «Это именно для меня», что говорит об исключительности разума глубинных законов природы.

От термина «*res*» происходит слово *rex* (*re* — король, Цезарь, царь<sup>27</sup>). Архаичный этимологический корень слова *rex* — это *dominus*, который выступает как форма доминирующая над вещью: это истинный Адам, который понимает и правит миром.

*Rex* — это разум, господствующая форма, которая исходит из успеха над объектом: субъект реализуется, когда умеет познавать, метаболизировать объект и властвовать над ним, потому что последний корень субъекта идентичен первому корню объекта, они узнают друг друга в едином, и одно образует другое, и одно не может существовать без другого. Это внешне разрозненная диалектика, которая, однако, в итоге централизует «*Я есть*», Я истинное.

Следовательно, истинный король — это успех в отношении вещи: *ex re* означает [исходящий] из вещи; *rex-regis*, регент вещи, регент народа, регент ситуации, регент населения (действия народа).

Это первозданные позиции, то, как природа, разум во взаимосвязи с бытием образуют реальность. Однако сегодня люди попали под влияние демократии убеждений, у которой нет ничего общего с реальностью мира жизни. Врожденная логика природных вещей потеряна, потому что человек утратил онтическое сознание. Следовательно, он больше не в состоянии распознавать истинное, т. е. познавать себя и, как следствие, мир, в котором живет. В итоге происходит капиллярное порож-

<sup>27</sup> См. Менегетти А. *Онтологическое познание и сознание*. Указ. соч.